

Zadání

Obec Nová Ves (obec s obecním úřadem, ležící ve správním obvodu města Stará Ves) se rozhodla přenést řešení přestupkové agendy na město Stará Ves (obec s pověřeným obecním úřadem, Olomoucký kraj). Starosta Nové Vsi odeslal návrh na uzavření smlouvy, která by zajistila přenesení příslušnosti k projednávání přestupků na město Stará Ves, dne 7. 3. 2022, městu byl návrh doručen 8. 3. 2022. Tentýž den sdělil starosta města Stará Ves starostovi Nové Vsi, že s návrhem souhlasí. Smlouvu podepsali oba starostové na společném setkání dne 21. 3. 2022 ve Staré Vsi na radnici. K uzavření předmětné smlouvy dal souhlas Krajský úřad Olomouckého kraje. Souhlas byl vydán 28. 3. 2022, oznámen oběma stranám smlouvy 29. 3. 2022 a právní moci nabyl dne 14. 4. 2022.

Otázky k zadání:

1. O jaký typ smlouvy se dle zadání jedná? Odůvodněte. (3 body)

- veřejnoprávní smlouva koordinační – uzavřena mezi 2 veřejnoprávními korporacemi, tj. obcemi – Nová Ves a Stará Ves (že se jedná o veřejnoprávní korporace plyne z Ústavy – č. 101/3, taktéž i ze zákona o obcích - § 2/1)
- 160 odst. 1 a 5 s.ř. ve spojení s § 105 PřestZ

2. Identifikujte smluvní strany této smlouvy. (2 body)

- obec Nová Ves a město Stará Ves
- § 160 odst. 1 a 5 s.ř. ve spojení s § 105 PřestZ

3. Kdy byla předmětná smlouva uzavřena (určete přesné datum)? Odůvodněte. (4 body)

- jestliže zákon stanoví, že k uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu správního orgánu, je veřejnoprávní smlouva uzavřena dnem, kdy tento souhlas nabude právní moci - § 164 odst. 3 ve spojení s § 160 odst. 5 s. ř.
- v našem případě je souhlas vyžadován, neboť jde o smlouvu, jejímž předmětem je výkon státní správy - § 103 odst. 1 ve spojení s § 105 PřestZ
- smlouva byla uzavřena dne 14.4.2022, kdy souhlas nabyl právní moci

4. Po roce bezproblémové realizace uzavřené smlouvy došlo mezi oběma obcemi ke sporu o výši úhrady nákladů spojených s výkonem přestupkové agendy. Kdo bude daný spor oprávněn řešit? Odůvodněte. (3 body)

- krajský úřad Ol. kraje - § 169 odst. 1 písm. b) – na obou stranách sporu není obec s rozšířenou působností,
- příp. může převzít MV ČR – dle stejného ustanovení s.ř.

5. V rámci jakého řízení bude spor řešen a jak bude řízení zahájeno? (3 body)

- ve sporném řízení - § 141 odst. 1 s. ř.
- sporné řízení se zahajuje na návrh - § 141 odst. 2 s. ř. – tj. jedna z obcí musí podat návrh na zahájení řízení ke KÚ Olomouckého kraje

6. Kdo bude účastníkem tohoto řízení? (2 body)

- účastníky jsou navrhovatel a odpůrce, tj. půjde o obec Nová Ves a město Stará Ves- 141 odst. 3 s. ř.

7. Příslušný správní orgán vydal ve výše uvedeném sporu prvostupňové rozhodnutí. Naformulujte poučení tohoto rozhodnutí. (3 body)

- § 169 odst. 2 s.ř.

„Proti tomuto rozhodnutí se dle § 169 odst. 2 správního řádu nelze odvolat.“

8. Jak byste postupovali v případě, že zjistíte, že předmětnou smlouvou byla na město Stará Ves přenesena pouze část přestupkové agendy, což je zcela jednoznačně v rozporu s platnou a účinnou právní úpravou? Jaký úkon a ve vztahu ke kterému orgánu učiníte? (4 body)

- podáme podnět k zahájení řízení o přezkoumání souladu předmětné veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy – jde o řízení zahajované výlučně ex offo - § 165 odst. 1 s.ř.

- podnět adresujeme krajskému úřadu Ol. Kraje - § 165 odst. 5 s. ř. – viz řešení otázky č. 4

- správní orgán, který je příslušný veřejnoprávní smlouvu přezkoumat, je povinen přijímat jakékoliv podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední (§ 42 s. ř.)

9. Správní orgán, příslušný k přezkoumání souladu výše uvedené smlouvy s právními předpisy, dospěl po provedeném řízení k závěru, že tato smlouva je v rozporu s právními předpisy a je nezbytné ji jako celek zrušit. Naformulujte výrokovou část tohoto zrušujícího rozhodnutí. (8 bodů)

-formulace (orientační):

Krajský úřad Olomouckého kraje, jako orgán příslušný ve smyslu § 165 odst. 5 ve spojení s § 169 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), k přezkoumání souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy, uzavřené dle § 160 odst. 1 a odst. 5 správního řádu ve spojení s § 105 zákona č. 250/1016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl po provedeném řízení podle § 165 odst. 2 správního řádu t a k to:

Veřejnoprávní smlouva o přenesení příslušnosti k projednávání přestupků uzavřená dne mezi městem Stará Ves, se sídlem a obcí Nová Ves, se sídlem....., k jejímuž uzavření byl dán souhlas Krajským úřadem Olom. kraje rozhodnutím čj. ... ze dne.....se zrušuje pro rozpor s právními předpisy, a to s účinností ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Potřebné předpisy:

Správní řád

Ústava

Zákon o obcích

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Zadání

Pan Evžen Krčmář, nar. 1936, starobní důchodce a předseda Spolku zahrádkářů Milotice, z.s., žijící v Miloticích nad Bečvou, byl pozván svým synem a jeho rodinou na nedělní oběd do Olomouce. Pan Krčmář, přesvědčen o tom, že i ve svém věku je stále výborným řidičem, se rozhodl cestu do Olomouce absolvovat po dálnici. Koneckonců, s autem jezdil jen občas do supermarketu a k lékaři, a tak jej alespoň provětrá na dálnici (na které neřídil od roku 2015).

Brzy se ukázalo, že pan Krčmář na dálniční provoz už nemá schopnosti. Sice se mu podařilo na dálnici najet, ale hustotě provozu, stylu jízdy ostatních řidičů a dopravní situaci už prostě jeho schopnosti nestačily. Pan Krčmář se tak pomalu sunul k Olomouci stokilometrovou rychlostí, a to silně ve stresu. Bohužel díky stresu si spletl svůj jízdní pruh a místo, aby pokračoval ke svému cíli, sjel na sjezd na Přerov. Svůj omyl si uvědomil po pár metrech, nicméně už byl na dálničním sjezdu a nebylo cesty zpět. Ne však pro pana Krčmáře. V zrcátku zjistil, že za ním v jeho pruhu nic nejede, zařadil zpátečku a těch několik metrů zpět do dálničního odbočovacího pruhu odcouval. Následně zařadil rychlost, najel do průběžného pruhu a vyrazil kupředu směrem na Olomouc. Bohužel pro pana Krčmáře přehlédl za sebou neoznačenou policejní Škodu Superb. Superb použil světelné i zvukové výstražné zařízení, vozidlo jej předjelo a dovedlo pana Krčmáře k zastavení na bezpečném místě. Ze Superbu vystoupili dva příslušníci Policie ČR a pan Krčmář věděl, že má problém.

Příslušníci policie mu oznámili podezření ze spáchání přestupku couvání, otáčení nebo jízda v protisměru na dálnici dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 10 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Pan Krčmář navrhl, že tedy podepíše bloček, ať mu dají nějakou pokutu a všichni pojedou spokojeně dál, což policisté odmítli učinit. Věc tedy nakonec byla řešena ve správním řízení. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo vypraveno dne 2.2.2022 a dne 3.2.2022 bylo panu Krčmářovi doručeno.

Správní orgán prvního stupně panu Krčmářovi uložil za přestupek trest pokuty ve výši 7.000,- Kč a zákaz činnosti (zákaz řízení všech motorových vozidel) na dobu 6 měsíců. Dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1.000,- Kč. Rozhodnutí bylo panu Krčmářovi oznámeno dne 24.3.2022.

Pan Krčmář se proti rozhodnutí v zákonné lhůtě odvolal. V jeho prospěch se dále odvolal Spolek zahrádkářů Milotice, z.s. Pan Krčmář ke svému odvolání předložil nový listinný důkaz – písemné potvrzení autoškoly o absolvování kondičních jízd a písemné hodnocení řidičských schopností pana Krčmáře vypracované instruktorem bezpečné jízdy, čímž chtěl pan Krčmář dosáhnout mírnějšího trestu. Odvolací správní orgán odvolání pana Krčmáře zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že k novému listinnému důkazu nepřihlédl, neboť řízení bylo vydáním rozhodnutí správním orgánem prvního stupně zkoncentrováno a pan Krčmář není oprávněn uvádět v průběhu odvolacího řízení nové skutečnosti a důkazy.

Vycházejte z faktu, že přestupek spáchán byl a pan Krčmář je skutečně vinen.

Otázky k zadání:

1) Vysvětlete, proč policisté odmítli věc vyřešit na místě (tedy ve formě tzv. příkazu na místě) (5 bodů)

Ve věci jde o přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 10 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen ZProvPozKom). Podle ust. § 125c odst. 6 písm. b) ZProvPozKom se uloží zákaz činnosti na dobu od šesti měsíců do jednoho roku za přestupek podle odstavce 1 písm. a), písm. b), písm. e) bodů 2 až 4 a 6, písm. f) bodů 2, 7 a 10 a podle

odstavce 3. Zákaz činnosti musí být uložen obligatorně. Podle ust. § 125c odst. 8 ZProvPozKom platí, že přestupek, za který se podle tohoto zákona ukládá zákaz činnosti, nelze projednat příkazem na místě. Navíc příkazem na místě může být uložena pouze pokuta (§ 91 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen PřestZ)). Věc tedy musí být vyřešena ve správním řízení.

2) Kterým dnem bylo řízení o přestupku zahájeno? (2 body)

Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku podezřelému z přestupku (dle ust. § 78 odst. 2 PřestZ), tedy dnem 3.2.2022.

3) Mějme za to, že přestupek byl spáchán na území Statutárního města Olomouce.

Identifikujte, jaký je příslušný správní orgán prvního stupně ve věci řízení o přestupku (konkrétní odbor není třeba uvádět). (4 body).

Z ust. § 124 odst. 5 písm. k) a 125e odst. 1 ZProvPozKom vyplývá, že přestupky projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností – věcná příslušnost. Podle ust. § 62 odst. 1 PřestZ je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. Přestupek byl spáchán na území města Olomouce, přestupek tedy projedná Magistrát města Olomouce.

4) Pan Krčmář v rámci odvolání brojil proti trestu zákazu činnosti (požadoval, aby mu byl tento trest zrušen), je však ochoten zaplatit pokutu. Může mu odvolací správní orgán vyhovět? (4 body)

Ne. Ve věci jde o přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 10 ZProvPozKom. Podle ust. § 125c odst. 6 písm. b) ZProvPozKom se uloží zákaz činnosti na dobu od šesti měsíců do jednoho roku za přestupek **podle odstavce 1** písm. a), písm. b), písm. e) bodů 2 až 4 a 6, **písm. f) bodů 2, 7 a 10** a podle odstavce 3. Podle ust. § 125c odst. 9 ZProvPozKom nelze od uložení zákazu činnosti upustit. Zákaz činnosti musí být uložen obligatorně. Správní orgán jej tedy nemůže neuložit, nemá volby. Zákon nehovoří o tom, že zákaz činnosti „lze uložit“, ale říká: „se uloží“. Není zde tedy prostor pro správní uvážení.

5) Pan Krčmář nesouhlasí také s tím, že má hradit „náklady řízení“, kdy má za to, že už platí hodně peněz na pokutě a nechápe, proč by měl dostat ještě další trest 1.000,- Kč. Je postup správního orgánu spočívající v uložení náhrady nákladů řízení oprávněný? Neřešte výši náhrady nákladů, pouze povinnost k jejich nahrazení. (2 body)

Ano, postup správního orgánu je v souladu se zákonem. Náhrada nákladů řízení o přestupku se v případě shledání viny pachateli ukládá v souladu s ust. § 95 odst. 1 PřestZ.

6) Co kdyby odvolací správní orgán rozhodl na základě odvolání pana Krčmáře tak, že se mění výše trestu pokuty ze 7.000,- Kč na 9.000,- Kč. Byl by tento postup v souladu se zákonem? (2 body)

Postup není v pořádku a takové rozhodnutí by bylo vadné - nezákonné. V oblasti správního trestání platí *prohibitio reformationis in peius* a odvolací správní orgán tedy nemůže uložit přísnější trest – toto vyplývá z ust. § 98 odst. 2 PřestZ.

7) Jakým způsobem bude vyřízeno odvolání podané Spolkem zahrádkářů Milotice, z.s.? Naformulujte poučení v rozhodnutí odvolacího orgánu. (5 bodů)

Osoby oprávněné podat odvolání jsou uvedeny v ust. § 96 PřestZ. Zájmové sdružení občanů (předmětný spolek) mezi nimi není (a ze zadání nevyplývá, že by mělo nějaké procesní postavení v daném řízení – např. jako poškozený) a není tudíž oprávněné podat odvolání ve prospěch pana Krčmáře. Takovéto odvolání je tudíž nepřípustné a odvolací správní orgán jej zamítne v souladu s ust. § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen SŘ).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

8) Jaký je poslední den, kdy byl pan Krčmář oprávněn podat odvolání? (3 body)

Rozhodnutí bylo oznámeno dne 24.3.2022. Ode dne následujícího (§ 40 odst. 1 písm. a) SŘ) běží lhůta pro podání odvolání v délce 15 dnů (§ 83 odst. 1 SŘ). Lhůta končí dne 8.4.2022. Toto je poslední den, kdy byl pan Krčmář oprávněn podat odvolání.

9) Byl odvolací správní orgán oprávněn nepřihlédnout k důkazu - písemné potvrzení autoškoly o absolvování kondičních jízd a písemné hodnocení řidičských schopností pana Krčmáře – které pan Krčmář přiložil k odvolání, výlučně z důvodu tvrzené koncentrace řízení? Byl pan Krčmář oprávněn nový důkaz předložit? (3 body)

Pan Krčmář byl oprávněn nový důkaz předložit a odvolací správní orgán k němu tedy nemůže nepřihlédnout výlučně z důvodu tvrzené koncentrace, neboť tato v řízení o přestupku nenastává a dle ust. § 97 odst. 1 PřestZ může obviněný v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy.

10) Měsíc poté, co byla věc pravomocně rozhodnuta, se pan Krčmář rozhodl zajít si pro jistotu ještě jednou nahlédnout do spisu, který byl k věci veden. Přístup do spisu mu byl usnesením odepřen s argumentací, že věc je již skončena. Posuďte, zda je možno z tohoto důvodu nahlížení do spisu neumožnit. (2 body)

Podle ust. § 38 odst. 1 SŘ může pan Krčmář nahlédnout do spisu i v případě, že je již rozhodnutí v právní moci, proto mu nahlížení nemělo být odepřeno.

Zadání

Manželé Květákoví se již mnoho let starali o své hospodářství. Jelikož se jim dařilo, začali uvažovat o rozšíření svých aktivit. Pan Květák přišel s nápadem, že by mohli k rozšíření svého podnikání využít svůj další pozemek na okraji města Olomouce, kde by vybudovali další statek a hospodářské zázemí pro zvířata.

Protože si manželé při pročítání různých stránek a diskuzních fór na internetu zjistili, že budou potřebovat určitá povolení, rozhodli se hned příští pondělí vypravit na Magistrát st. města Olomouc, odbor stavební (stavební úřad).

Otázky k zadání:

1. otázka (10 bodů max.)

1. 1. Manželé Květákoví na chodbě úřadu potkali svého starého známého, pana Buriana, který na magistrátu pracuje. Ten manželům sdělil, že stavba zemědělských budov v požadovaných parametrech bude jistě vyžadovat stavební povolení. Manželům také sdělil, že by za určitých podmínek bylo možné stavební povolení nahradit veřejnoprávní smlouvou. Jaký konkrétní typ veřejnoprávní smlouvy by se mohl v tomto případě použít? Odůvodněte. Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (4 body)

Odpověď:

V tomto případě lze využít institut tzv. subordinační veřejnoprávní smlouvy dle § 161 odst. 1 správního řádu. Subordinační veřejnoprávní smlouvu může uzavřít správní orgán (zde Magistrát st. města Ol.) s fyzickou či právnickou osobou (zde fyzické osoby – manželé Květákoví), a to i namísto vydání rozhodnutí ve správním řízení (tj. zde vydání stav.povolení). Dle ust. § 161 odst. 1 správního řádu musí možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu stanovit zvláštní zákon. *V tomto případě se jedná o ust. § 108 odst. 4 ve spojení s § 116 stavebního zákona. (to už tam není v tom zákoně), leda §130*

1. 2. Uveďte, kdo by byly smluvní strany takovéto smlouvy. Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (3 body)

Odpověď:

Ve smyslu § 161 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 116 odst. 1 stav.zákona = *není* by byla smlouva uzavřena mezi správním orgánem – stavebním úřadem (věcně a místně příslušným – tj. magistrátem st. města Olomouc, odbor stavební) a osobou, která by byla účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, tedy stavebníkem (manželé Květákoví).

1. 3. Pan Burian měl naspěch, takže manželům poradil pouze neformálně. Paní Květáková však chtěla ještě i informace o tom, jestli budou potřebovat i územní rozhodnutí, resp. zda lze jejich záměr v území uskutečnit jen za předpokladu vydání územního rozhodnutí, popřípadě podle jakých hledisek bude jejich žádost o vydání územního rozhodnutí posuzována, a to písemně a od příslušné

úřední osoby. Jakého právního institutu by manželé mohli pro získání těchto informací využít? Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (3 body)

Odpověď:

V tomto případě se nabízí použít institut tzv. předběžné informace dle ust. § 139 správního řádu. Podmínkou využití tohoto institutu je skutečnost, že tuto možnost musí stanovit zvláštní zákon. V tomto případě je tímto zákonem stavební zákon, který ve svém ust. § 174 možnost vydání předběžné informace (územně plánovací informace) upravuje.

2. otázka (2 body max.)

Manželé Květákoví se však po vzájemné poradě shodli, že raději využijí institutu vydání stavebního povolení. Nechali si tedy zpracovat všechny potřebné dokumenty a podali si žádost o vydání stavebního povolení. Několik dní poté se ale opět potkali s panem Burianem, který se podívoval, že nevyužili institutu veřejnoprávní smlouvy, neboť takový postup je snadnější. Mohou manželé Květákoví využít institutu veřejnoprávní smlouvy i poté, co již bylo zahájeno stavební řízení? Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (2 body)

Odpověď:

Ano, i po zahájení stavebního řízení lze využít institutu veřejnoprávní smlouvy, a to na základě ust. §161 odst. 2 správního řádu.

3. otázka (4 body max.)

Došlo k uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi manželi Květákovými a příslušným správním orgánem. Pan Novák, jenž je vlastníkem sousedního pozemku ale s aktivitami manželů Květákových nesouhlasí. Potřebují manželé jeho souhlas? Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (4 body)

Odpověď:

Dle ust. § 161 odst. 1 správního řádu je podmínkou účinnosti veřejnoprávní smlouvy také souhlas ostatních osob, které by byly účastníky podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu. Dle ust. § 168 správního řádu nabývá veřejnoprávní smlouva účinnosti až okamžikem, kdy tato osoba vysloví písemný souhlas. *Dle ust. § 109 stavebního zákona písm. e) je účastníkem stavebního řízení také vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno (předpokládáme, že by jeho právo mohlo v tomto případě být dotčeno).*

Dle ust. § 116 odst. 4 stavebního zákona platí, že stavebník (Květákoví) zajistí souhlasy osob, které by byly účastníky stavebního řízení, s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou. Souhlas p. Nováka tedy manželé potřebují získat, aby smlouva mohla nabýt účinnosti.

4. otázka (8 bodů max.)

4. 1. Smlouva byla řádně uzavřena a následně nabyla i účinnosti. Po několika měsících však došlo mezi smluvními stranami ke sporu, kdy stavebníci rozporují jednu z podmínek pro provedení stavby. V jakém řízení by se takový spor řešil?

Kdo a jakým způsobem může iniciovat zahájení daného řízení?

Která ze zásad správního řízení se při zahájení tohoto řízení uplatní? Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (4 body)

Odpověď:

Dle ust. § 141 odst. 1 správního řádu platí, že ve sporném řízení správní orgán řeší spory z veřejnoprávních smluv. Spor se tedy bude řešit ve sporném řízení. Řízení lze zahájit pouze na návrh, nikoli z moci úřední - § 141 odst. 2 správního řádu. Jedna ze stran sporu (manželé nebo správní orgán) tedy musí podat návrh. Uplatní se proto zásada dispoziční.

4. 2. Který správní orgán by tento spor řešil? Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (2 body)

Dle ust. § 169 odst. 1 písm. d) správního řádu platí, že spor z veřejnoprávní smlouvy rozhoduje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který je stranou veřejnoprávní smlouvy, jde-li o veřejnoprávní smlouvu podle § 161 správního řádu. V tomto případě by spor řešil Krajský úřad Olomouckého kraje (jeho příslušný odbor).

4. 3. Příslušný správní orgán spor rozhodl a vydal prvostupňové rozhodnutí. Naformulujte poučení tohoto rozhodnutí. Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (2 body)

Odpověď:

„Dle ust. § 169 odst. 2 správního řádu nelze proti tomuto rozhodnutí podat žádný opravný prostředek.“
Vycházíme z § 169 odst. 2 správního řádu.

(pozn. uznat lze samozřejmě podobné formulace)

5. otázka (9 bodů max.)

5. 1. Představme si situaci, kdy po uzavření veřejnoprávní smlouvy a nabytí její účinnosti se jeden ze sousedů začne domnívat, že tato smlouva byla uzavřena v rozporu se zákonem. Jak by mohl soused postupovat, tj. jaký úkon má učinit? A na který správní orgán se má obrátit? Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (4 body)

Odpověď:

Dle ust. § 165 odst. 1 správního řádu platí, že soulad veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy lze přezkoumat z moci úřední. Stavební zákon pak o možnosti přezkumu smlouvy hovoří v ust. § 116 odst. 7. Přezkumné řízení je dozorčím prostředkem, řízení se zahajuje ex offo (nikoli na návrh). Soused může podat podnět dle ust. § 42 správního řádu.

U veřejnoprávních smluv dle § 161 je k takovému přezkumu příslušný správní orgán, který je oprávněný řešit spory s veřejnoprávních smluv (v našem případě se jedná o ust. § 169 odst. 1 písm. d) správního řádu).

V tomto případě by tedy přezkoumával soulad veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy Krajský úřad Olomouckého kraje.

5. 2. Správní orgán se rozhodl zahájit příslušné řízení a přezkoumat soulad veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy. Správní orgán proto obeslal účastníky a vyrozuměl je o zahájení řízení. Manželé Květákoví si vyzvedli písemnost s oznámením o zahájení řízení dne 2. 8. 2021 osobně oba na příslušné poště. Stavební odbor Magistrátu st.města Olomouce si oznámení vyzvedl z datové schránky dne 4. 8. 2021. Který konkrétní den bylo zahájeno řízení? Odůvodněte. Uveďte také odkaz na konkrétní ustanovení právních předpisů. (5 bodů)

Odpověď:

V tomto případě se jedná o řízení zahajované z moci úřední – viz. § 165 odst. 1 správního řádu.

Dle ust. § 165 odst. 6 správního řádu jsou účastníky přezkumného řízení smluvní strany veřejnoprávní smlouvy.

Dle ust. § 46 odst. 1 správního řádu platí, že řízení z moci úřední je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi uvedenému v § 27 odst. 1 doručením oznámení nebo ústním prohlášením, a není-li správnímu orgánu tento účastník znám, pak kterémukoliv jinému účastníkovi. Dle ust. § 46 odst. 2 správního řádu platí, že jestliže je v řízení z moci úřední více účastníků uvedených v § 27 odst. 1, má pro zahájení řízení význam oznámení o zahájení řízení prvním z nich.

Právně významné je zde tedy doručení manželům Květákovým. Řízení tedy bylo zahájeno dne 2. 8. 2021.

6. otázka (max. 5 bodů)

Správní orgán, příslušný k přezkoumání souladu výše uvedené veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy, dospěl po provedeném řízení k závěru, že smlouva je v rozporu s právními předpisy a je nezbytné ji jako celek zrušit.

Naformulujte výrokovou část tohoto zrušujícího rozhodnutí.

Řešení (orientační):

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje (uvedení odboru není bodově hodnoceno – pozn.), jako orgán příslušný ve smyslu § 165 odst. 5 ve spojení s § 169 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, k přezkoumání souladu veřejnoprávní smlouvy uzavřené dle § 116 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle § 161 správního řádu s právními předpisy, rozhodl po provedeném řízení podle § 165 odst. 2 správního řádu

t a k t o:

Veřejnoprávní smlouva o provedení stavby....na pozemku parc.č.....v k. ú.....uzavřená dne mezi Magistrátem st.města Olomouc, odbor stavební, se sídlemna straně jedné, a paní Květákovou, nar. , bytem....., a panem Květákem, nar....., bytem, (dále jen stavebníci) na straně druhé, jež nabyla účinnosti dne....

se zrušuje

pro rozpor s právními předpisy – s § 116 odst. 2 stavebního zákona, a to s účinností ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Přestupek četaře Ploutvičky

Čet. Michal Ploutvička, operátor radiotechniky – spojař působící u 73. tankového praporu v Přáslavicích, cestoval dne 19. 3. 2021 domů z práce v osobním vozidle Škoda Rapid, jehož vlastníkem a provozovatelem je jeho přítelkyně Kristýna Topná.

Těsně před příjezdem do svého bytu byl v Olomouci na ulici Dlouhá zastaven hlídkou Policie České republiky ve složení stržm. Bedřich Jarý a prap. Karel Arazím.

Hlídka čet. Ploutvičkovi oznámila, že pomocí radaru instalovaného ve služebním vozidle mu na ulici Dlouhá v Olomouci byla naměřena rychlost 56 km/h, čímž měl spáchat přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích

Čet. Ploutvička s tímto přestupkem nesouhlasil a domníval se, že musí jít o chybu měření, a že není normální řešit překročení rychlosti o 6 km/h. Po krátké diskuzi se příslušníkům PČR prokázal služebním průkazem a sdělil, „že se s nimi o přestupku tady na ulici dál bavit nehodlá.“

Příslušníci PČR však i po zjištění, že je čet. Ploutvička profesionálním vojákem, stále trvali na tom, že i tak se dopustil jednání, které má znaky přestupku.

Pozn.

Jednání čet. Ploutvičky, které má znaky přestupku, bude projednáváno jako kázeňský přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ust. § 51 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání. Jde tedy o jednání, které je jako přestupek označeno ve zvláštním předpise, v tomto případě v zákoně o provozu na pozemních komunikacích. Na řízení o tomto kázeňském přestupku se stále použije zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákon o provozu na pozemních komunikacích (!) a lze uložit správní trest podle zákona o provozu na pozemních komunikacích. Řízení podle zákona o vojácích z povolání se aplikuje jen u kázeňských přestupků podle ust. § 51 odst. 1 zákona o vojácích z povolání.

Orgánem s kázeňskou pravomocí v prvním stupni je pro účely zadání velitel 73. tankového praporu pplk. Ing. Miroslav Štěrka.

Vojenský předpis Zákl-1, který taktéž obsahuje určitá procesní pravidla, není pro tuto klauzuru významný a řešení jej nezohledňuje.

Otázka 1)

Jaký procesní postup policisté použijí, aby došlo k projednání věci orgánem s kázeňskou pravomocí? (3b)

Orgán policie není příslušný k projednání přestupku, proto je třeba tento přestupek předat orgánu s kázeňskou pravomocí. Orgán policie tedy učiní nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku (podle zákona o silničním provozu) a k zajištění důkazních prostředků nezbytných pro pozdější dokazování před správním orgánem, o tom sepiše úřední záznam, který k oznámení přiloží, a věc orgánu s kázeňskou pravomocí předá, o čemž vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu (§ 64 odst. 1 písm. b), odst. 3), § 73, § 74 odst. 1 písm. f), odst. 2, odst. 3 písm. a) ZOdPřest)

Otázka 2)

Velitel 73. tankového praporu pplk. Ing. Miroslav Štěrka osobně ve své kanceláři dne 25. 3. 2021 předal čet. Ploutvičkovi písemnost označenou jako: „Oznámení o zahájení řízení o kázeňském přestupku dle ust. § 51 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání.“

Jaká zásada správního řízení se v uvedeném postupu pplk. Ing. Štěrka projevuje? (2b)

Zásada oficiality (§ 78 odst. 1. ZOdPřest)

Musí být zahájení řízení o kázeňském přestupku oznámeno písemně? (2b)

Oznámení může být učiněno taktéž ústním vyhlášením (78 odst. 2 ZOdPřest)

Otázka 3)

Pplk. Ing. Štěrka by rád vyslechl příslušníky PČR stržm. Bedřicha Jarého a prap. Karla Arazíma. Má tuto možnost? (2b)

Má. Může využít výslech svědka dle § 55 odst. 1 SŘ. Zákon o odpovědnosti za přestupky neobsahuje jinou úpravu, a proto je na místě využití obecné úpravy výslechu svědka dle správního řádu (§ 1 odst. 2 SŘ).

Prap. Karel Arazím má datovou schránku a přijímá do ní datové zprávy. Předvolání k orgánu s kázeňskou pravomocí mu bylo do datové schránky doručeno a do datové schránky se přihlásil, čímž zprávu přijal. Přesto se však na předvolání nedostavil a následně poukázal na to, že mu nebylo řádně doručeno, neboť mu měl přijít dopis na jeho adresu. Má pravdu? (2b)

Nemá. Správní orgán má upřednostnit doručování do datové schránky (§ 19 odst. 1, odst. 2 SŘ). Fyzické osobě se datová schránka zřizuje pouze na její žádost, a to dle § 3 odst. 1 zákona o elektronických úkonech. Tedy ji zřízení mít nemusí, ale pokud ji má, tak orgán VS i pro doručení tímto způsobem musí použít datovou schránku.

Datovou zprávu navíc přijal/přihlásil se do své datové schránky, proto bylo doručeno řádně, a to dle § 17 odst. 3 zákona o elektronických úkonech.

Doručení má stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou (§ 17 odst. 6 zákona o el.úkonech).

Otázka 4)

Pplk. Ing. Štěrka po pečlivém studiu zákona o vojácích z povolání usoudil, že jednání čet. Ploutvičky nebylo závažné, není za něj třeba ukládat správní trest a k jeho nápravě a obnovení jeho služební kázně postačí mu jeho jednání vytknout ve smyslu § 54 odst. 1 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání. Dotázal se svého právního poradce, mjr. JUDr. Martina Peška, zda lze takto věc (kázeňský přestupek dle ust. § 51 odst. 2 ZVojPol) vyřídit a od uložení správního trestu lze takto upustit. Jaká byla odpověď mjr. JUDr. Peška? (6b)

Mjr. JUDr. Pešek odpověděl, že postačí-li k nápravě vojáka a obnovení jeho kázně vytknutí méně závažného jednání, jež má znaky kázeňského přestupku, tak se kázeňský trest neuloží (§ 54 odst. 1 ZVojPol). Tento postup je však možno využít výhradně namísto uložení kázeňského trestu, který se však ukládá pouze za kázeňské přestupky ve smyslu ust. § 51 odst. 1 ZVojPol (dle ust. § 53 odst. 1 ZVojPol). Za kázeňské přestupky podle § 51 odst. 2 ZVojPol se ukládají správní tresty dle zvláštních právních

předpisů. Proto tento postup není možno využít. Dané ustanovení na kázeňský přestupek podle § 51 odst. 2 ZVojPol vůbec nedopadá.

Nad rámec: sice nelze upustit od potrestání (trest neuložit) podle zákona o vojácích, ale lze upustit od potrestání podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Argumentem a contrario to vyplývá i z § 125c odst. 9 zákona o poz.kom.

Otázka 5)

Pplk. Ing. Štěrck usoudil, že je na místě uložení správního trestu. Předvolal si čet. Ploutvičku do své kanceláře, kde mu ústně oznámil, že se dopustil kázeňského přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ust. § 51 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, za který se mu ukládá pokuta ve výši 1.500,- Kč. Rozhodnutí ústně stručně odůvodnil. Následně jej poučil o opravném prostředku a sdělil, že tímto je tedy věc rozhodnuta a z jeho strany vyřízena. Následně dovolil čet. Ploutvičkovi odejít. Je rozhodnutí z hlediska formy v pořádku? (2b)

Zákon o přestupcích zvláštní ustanovení o formě rozhodnutí (týkající se ústní formy) nestanovuje. Je proto nutno použít správní řád. Ten stanoví, že rozhodnutí se vyhotovuje v písemné formě (§ 67 odst. 2 SŘ). Rozhodnutí v ústní formě není možno učinit, neboť zvláštní zákon (ZProvPozKom, ZOdPřest) nestanoví, že by bylo možno od písemného vyhotovení rozhodnutí upustit.

Otázka 6)

Pplk. Ing. Štěrck rozhodl dne 19. 5. 2021 rozhodnutím, takto:

(...)

Čet. Michal Ploutvička, nar. 7. 6. 1990, bytem Urxova 11, 779 00 Olomouc, operátor radiotechniky – spojař, spojovací četa, velitelská rota, 73. tankový prapor

je vinen

ze spáchání kázeňského přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ust. § 51 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, kterého se úmyslně dopustil tím, že:

dne 19. 3. 2021 v 15:45 v Olomouci na ulici Dlouhá řídil osobní motorové vozidlo Škoda Rapid, RZ: 11K RISTY. V uvedeném úseku prováděla hlídka Policie ČR měření schváleným zařízením RAMER 10 C. V uvedeném úseku je maximální povolená rychlost omezena na 50 km/h. Uvedené vozidlo Škoda Rapid, RZ: 11K RISTY se pohybovalo rychlostí 56 km/h. Po odečtení odchylky ve výši 3 km je výsledná rychlost předmětného vozidla 53 km/h. Řidič vozidla tedy úmyslně překročil maximální povolenou rychlost o 3 km/h. Policejní hlídka obviněného zastavila a na základě předloženého řidičského, občanského a služebního průkazu jej ztotožnila.

a za to se mu ve smyslu ust. § 53 odst. 2 písm. d) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ukládá kázeňský trest

snížení služebního platu o 10 % na dobu 6 měsíců.

(...)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat (...) a to ve lhůtě 30 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí

(...)

Když čet. Ploutvička uviděl dne 21. 5. 2021 předmětné rozhodnutí a zejména výši trestu, zděsil se, neboť v jeho důsledku by mu za 6 měsíců byl plat snížen o více než 24.000,- Kč. S předmětným rozhodnutím v ruce tedy navštívil advokátní kancelář Mgr. Pavla Kocourka, vyhlášeného odborníka na správní právo, a požádal jej o pomoc. Mgr. Kocourek si přečetl výrokovou část rozhodnutí a čet. Ploutvičku uklidnil s tím, že určitě o tolik peněz nepřijde, neboť rozhodnutí je vadné. Jaká je nejzřetelnější vada rozhodnutí, na které může Mgr. Kocourek postavit procesní obranu? Přiměřenost uloženého kázeňského trestu neřešte. (4b)

Rozhodnutí je nezákonné.

Nejzřetelnější vadou je, že uložená sankce je „kázeňským trestem“. Kázeňský trest je však možno uložit pouze za kázeňské přestupky dle § 51 odst. 1 ZVojPol (§ 53 odst. 1 ZVojPol). Za kázeňský přestupek (přesněji: jednání naplňující znaky kázeňského přestupku) dle § 51 odst. 2 ZVojPol se ukládá správní trest stanovený ve zvláštním právním předpise, v tomto případě tedy v ZPrPozKom, ve spojitosti se zákonem o odpovědnosti za přestupky.

Jednání, kterého se čet. Ploutvička dopustil, tedy vůbec nelze potrestat uložením kázeňského trestu snížení služebního platu, ani žádným jiným kázeňským trestem dle ust. § 53 odst. 2 ZVojPol.

Lze též dodat, že v tomto případě nebyla naplněna zásada *nullum crimen sine lege*.

Jaký opravný prostředek je možno proti tomuto rozhodnutí podat a v jaké lhůtě (stanovte přesné datum)? (3b)

Odvolání (§ 96 odst. 1 písm. a) ZOdpPřest), které se obvykle podává ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to podle § 83 odst. 1 SŘ. V poučení o opravném prostředku je nicméně uvedeno, že jej lze podat ve lhůtě 30 dnů od oznámení rozhodnutí. Toto poučení je nesprávné. Odvolání tak lze podat nejpozději do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 2 SŘ), tedy nejpozději 19. 8. 2021 (§ 40 odst. 1 písm. a) SŘ).

Jaký účinek má tento opravný prostředek na právní moc napadeného rozhodnutí? Jak se tento účinek nazývá? (2b)

Odvolání odkládá právní moc napadeného rozhodnutí. Tento účinek nazýváme jako odkladný / suspenzivní (§ 85 odst. 1 SŘ)

8) U jakého orgánu (konkrétně) se tento opravný prostředek podává? (2b)

U správního orgánu, který rozhodnutí vydal (§ 86 odst. 1 SŘ). Odvolání se tedy podá u orgánu s kázeňskou pravomocí, tedy u velitele 73. tankového praporu pplk. Ing. Miroslava Štěrka.

9) Posudte situaci, kdy by si mjr. JUDr. Pešek po oznámení rozhodnutí povšiml, že pplk. Ing. Štěrk, který jej napsal na počítači zcela sám, v rozhodnutí jako trvalý pobyt čet. Ploutvičky uvedl ulici Urksova. Na toto pplk. Ing. Štěrka upozornil a ten se rozhodl chybu napravit. Jak? (2b)

Opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí lze napravit z moci úřední vydáním opravného rozhodnutí, tedy nepostačí usnesení (§ 70 SŘ), jelikož je chyba ve výroku rozhodnutí.

Zadání

Pan Jan Novák, který žije v Kroměříži, se díky dědictví po tetě stal vlastníkem domu, ve kterém se narodil Max Švabinský, významný malíř a grafik. Dům se nachází v centru města Kroměříže, v ulici Jánská, č. p. 10. Pan Novák začal o dům svědomitě pečovat a rád by v něm otevřel i menší expozici týkající se dětství Maxe Švabinského, které prožil v Kroměříži. Jeho kamarád Petr Novotný, se kterým rozebíral tento svůj záměr, mu poradil, že by určitě bylo výhodné, aby byl dům prohlášen kulturní památkou. Pan Novák pak může pobírat různé dotace a příspěvky a status kulturní památky rozhodně přiláká více návštěvníků. Pan Jan Novák si vše promyslel a dne 10. ledna 2023 předal k poštovní přepravě podání nazvané „Žádost o zahájení řízení k prohlášení věci za kulturní památku“. Příslušnému správnímu orgánu byla písemnost doručena v pátek 13. ledna 2023. Dne 26. ledna 2023 bylo panu Janu Novákovi doručeno oznámení o zahájení správního řízení o prohlášení nemovitosti za kulturní památku.

Otázky k zadání:

1. Jak posoudíte písemnost podanou panem Janem Novákem? (3 body)

Podle § 42 s. ř. jde o podnět k zahájení řízení. Není rozhodné, jak pan Jan Novák písemnost nazval. Podle § 2 odst. 1 ve spojení s § 3 zákona z. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZSP“) se řízení zahajuje výlučně ex offo, s výjimkou archeologických nálezů. Prohlášení věci za kulturní památku se realizuje ve správním řízení ve smyslu § 9 s. ř., v souladu s nálezem pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/04, publikovaným pod. č. 240/2005 Sb.,

2. Kdy bylo řízení o prohlášení domu pana Jana Nováka za kulturní památku zahájeno? Jaká procesní zásada se zde uplatnila? (3 body)

Řízení se zahajuje z moci úřední, podle § 46 odst. 1 s. ř. je takové řízení zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi uvedenému v § 27 odst. 1 doručením oznámení nebo ústním prohlášením, tedy v našem případě je to dne 26. ledna 2023, kdy bylo panu Janu Novákovi jako hlavnímu účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení řízení.

Uplatní se zásada oficality.

3. Který orgán je věcně a místně příslušný k vedení řízení o prohlášení domu pana Nováka za kulturní památku? (2 body)

Podle § 2 odst. 1 ZSP je věcně a místně příslušné Ministerstvo kultury ČR.

4. Příslušný orgán požádal následně pana Jana Nováka přípisem o zaslání listiny, která dokazuje, že jde skutečně o rodný dům Maxe Švabinského, kterou pan Novák disponuje (sám na ni odkázal ve své písemnosti), a stanovil lhůtu. Pan Novák ale na tuto výzvu nereagoval. V mezidobí mu totiž jiný kamarád, Pavel Černý sdělil, že když bude dům prohlášen za kulturní památku, budou s tím jen samé problémy a navýší to náklady na údržbu a opravy. Pan Jan Novák tomu uvěřil, zcela změnil svůj postoj a rozhodl se řízení bojkotovat. Proto tedy ani nereagoval na výzvu správního orgánu. Jakých všech prostředků a postupů může příslušný správní orgán (postupně či následně) využít, aby byl dokument panem Novákem předložen, tedy aby se dostal do dispozice správního orgánu? (5 bodů)

Dle § 53 s. ř. správní orgán může usnesením uložit tomu, kdo má listinu potřebnou k provedení důkazu, aby ji předložil. Ministerstvo kultury tedy vydá usnesení, kterým tuto povinnost panu Novákovi uloží.

Pokud by na toto pan Jan Novák nereagoval a listinu nepředložil, lze vést exekuci na nepeněžitá plnění, formou přímého vynucení – odebrání listiny podle § 112 písm. b) s. ř. Výše uvedené usnesení by bylo exekučním titulem.

Dále lze panu Janu Novákovi uložit pořádkovou pokutu podle § 62 odst. 1 písm. c) s. ř. – neuposlechnutí pokynu úřední osoby.

5. Po různých peripetiích bylo nakonec vydáno rozhodnutí, kterým byl rodný dům Maxe Švabinského prohlášen za kulturní památku. Naformulujte poučení tohoto rozhodnutí. (4 body)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 152 s. ř. rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává prostřednictvím Ministerstva kultury.

6. Pan Jan Novák nesouhlasí s rozhodnutím o prohlášení domu za kulturní památku a chce se proti němu bránit. Rozhodnutí bylo příslušným orgánem předáno k poštovní přepravě 25. dubna 2023. Panu Novákovi bylo do vlastních rukou doručeno dne 28. dubna 2023. Jaký prostředek obrany může pan Novák uplatnit? A který je poslední den, kdy tak může učinit? (5 bodů)

Jelikož jde o rozhodnutí ministerstva jakožto orgánu 1. stupně, je podle § 152 odst. 1 s. ř. příslušným řádným opravným prostředkem rozklad. Ministerstvo kultury je ústřední správní úřad podle § 1 ve spojení s § 8 z. č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů (kompetenční zákon).

Lhůta pro podání rozkladu činí 15 dnů podle § 152 odst. 5 ve spojení s § 83 odst. 1 s. ř.

Rozhodnutí bylo oznámeno dne 28. dubna 2023, dnem následujícím začíná běžet 15-denní lhůta pro podání rozkladu. Poslední den lhůty však dopadá na sobotu, 13. května 2023, proto se poslední den lhůty pro podání rozkladu posouvá na pondělí, tj. 15. května 2023: § 40 odst. 1 písm. a) a písm. c) s. ř.

7. Kdo bude o prostředku obrany proti rozhodnutí o prohlášení domu za kulturní památku rozhodovat? (2 body)

Podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 s. ř. bude rozhodovat ministr kultury, na základě návrhu na rozhodnutí, předloženém rozkladovou komisí. Ministr návrhem není vázán.

8. Pan Jan Novák se rozhodl, že se raději již nechá pro toto řízení zastoupit svým kamarádem Pavlem Černým. Jeho žena ale namítala, že to nelze, neboť Pavel Černý nemá vysokoškolské právnické vzdělání. Posuďte. (2 body)

Žena nemá pravdu, správní řád nevyžaduje, aby měl zmocněnec takovéto vzdělání - § 33 s. ř. a contrario

9. Když se pan Novák spolu s panem Pavlem Černým vypravili nahlédnout do spisu, aby co nejlépe sepsali podání, které by zvrátilo rozhodnutí o prohlášení domu za kulturní památku, bylo umožněno nahlédnutí pouze panu Černému, který se prokázal plnou mocí jednat jménem pana Jana Nováka

v celém řízení. Panu Novákovi pracovnice sdělila, že teď vykonává všechny jeho práva výlučně pan Pavel Černý, který ho zastupuje, a proto může do spisu nahlédnout pouze on. Posudťte. (2 body)

Jde o chybnou, nezákonnou úvahu, zastoupením nepozbývá účastník svých procesních práv, podle § 38 odst. 1 s. ř. nahlížet do spisu může jak účastník, tak jeho zástupce, a to samozřejmě i současně.

Zadání

Petr Řípa vlastní v katastrálním území statutárního města Olomouc pozemek p. č. 969, který je veden v katastru nemovitostí jako orná půda. Na tomto pozemku ale nemůže stavět, jelikož v územním plánu jeho pozemek není veden jako zastavitelné území. Pozemek však leží v těsné blízkosti zastavěného území „Nová Olomouc“. Petr Řípa plánuje na předmětném pozemku vystavět rodinný dům. Sousedské vztahy mezi panem Řípou a ostatními sousedy ale nejsou příliš dobré, protože sousedé jako „starousedlíci“ jeho záměru příliš nefandí. I přesto se pan Řípa rozhodl podat návrh na změnu územního plánu ve vztahu ke svému pozemku p. č. 969, ve které navrhuje, aby se způsob využití pozemku změnil z dosavadní „orné půdy“ na „zastavitelné území“. Rozhodl se využít možnosti tzv. zkráceného postupu podle § 55a a násl. stavebního zákona, protože usiluje o konkrétní věc, u které není nutno zpracovávat různé varianty řešení způsobu využití onoho pozemku.

Otázky k zadání:

1. Konkretizujte, o jako formu činnosti veřejné správy se jedná v případě územního plánu statutárního města Olomouc a které právní předpisy se při jeho vydání použijí. (2 body)

Územní plán se podle § 43 odst. 4 stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Kromě stavebního zákona se tedy na postup při vydávání územního plánu použije správní řád, který obecnou úpravu postupu správních orgánů při vydávání opatření obecné povahy zakotvuje v části šesté, tj. v ust. § 171 - § 174.

2. Připadá v zadání uvedeném případě požadované změny v úvahu použití ustanovení o zkráceném řízení? (2 body)

Využití ustanovení stavebního zákona upravujících zkrácený postup pořizování změny územního plánu podle § 55a - § 55c je možné, protože se jedná podle § 55a odst. 1 o změnu nevyžadující zpracování variant řešení. Při pořizování a vydání změny územního plánu se postupuje jinak obdobně jako u územního plánu (srov. § 55b odst. 7 stavebního zákona).

3. Jaká procesní zásada je v zadání uvedeném případě spojena se zahájením řízení o změnu územního plánu? (2 body)

V popisovaném případě je řízení zahajováno na návrh Petra Řípy, jakožto vlastníka pozemku, ke kterému je změna jeho využití iniciována. Jde o zásadu dispoziční. Konkrétně je tato zásada zakotvena v § 55a odst. 2 ve spojení s § 44 písm. d) stavebního zákona.

4. Který konkrétní správní orgán je příslušný schválit pořízení změny územního plánu v popisovaném případě? (2 body)

Ke schválení změny územního plánu je příslušné Zastupitelstvo statutárního města Olomouc podle § 6 odst. 5 písm. a) a § 55a odst. 2 stavebního zákona.

5. Mohou se vlastníci sousedních pozemků a staveb nějak bránit změně, kterou, pokud jde o využití pozemků v daném území, navrhuje Petr Řípa? (3 body)

Ano, vlastníci sousedních pozemků a staveb mohou podávat v průběhu pořizování změny územního plánu námitky podle § 55b odst. 2 stavebního zákona. Dané ustanovení umožňuje tzv. dotčeným osobám uplatnit námitky, pokud jde o to, kdo je onou dotčenou osobou, dané ustanovení odkazuje na ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.

(Námitka je privilegovaný způsob obrany, oproti možnostem, které má veřejnost obecně – ta podává připomínky podle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.) – nehodnotí se

6. Je možnost procesní obrany vlastníků sousedních pozemků a staveb nějak časově omezena (lhůtou)? (2 body)

Ano, námitky lze podle § 55b odst. 2 stavebního zákona podat nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání návrhu změny územního plánu.

7. Pokud by vlastníci sousedních pozemků a staveb neuplatnili příslušné podání včas, příslušný správní orgán k nim poté, co byli na tuto skutečnost předem upozorněni, nepřihlédne. S jakou procesní zásadou je tedy spojeno uplatnění příslušného podání? (2 body)

Jde o zásadu koncentrace řízení, neboť podle § 55b odst. 2 stavebního zákona se k později uplatněným ... námitkám nepřihlíží. Tato zásada modifikuje obecnou zásadu volnosti (jednotnosti) řízení, zakotvenou v § 36 odst. 1 správního řádu.

8. Jak bude příslušný správní orgán postupovat při vyřízení jednotlivých podání vlastníků sousedních pozemků a staveb, jimiž vyjadřují svůj nesouhlas s navrhovanou změnou územního plánu? (3 body)

Zastupitelstvo statutárního města Olomouc jako správní orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy rozhoduje podle § 172 odst. 5 správního řádu i o jednotlivých námitkách. Rozhodnutí o námitkách musí obsahovat vlastní odůvodnění a uveďte se jako součást odůvodnění opatření obecné povahy (tj. změny územního plánu).

9. Mohou se i další osoby z řad veřejnosti zapojit a snažit se ovlivnit obsah projednávané změny územního plánu? Pokud ano, jak? A bude o jejich obraně nějak rozhodováno? (4 body)

Další osoby mohou k pořizované změně územního plánu uplatnit připomínky podle § 55b odst. 2 stavebního zákona, a to nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání návrhu změny územního plánu. Může tak podle § 172 odst. 4 správního řádu učinit kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy (zde změnou územního plánu) přímo dotčeny, a to písemně (v uvedené 7denní lhůtě) nebo ústně již na veřejném projednání návrhu.

O připomínkách se nerozhoduje samostatným rozhodnutím (na rozdíl od námitek sousedů jako vlastníků dotčených staveb a pozemků), správní orgán je povinen se jimi zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v odůvodnění změny územního plánu. Postup je upraven v § 172 odst. 4 správního řádu.

10. Uveďte, jakou formou bude řízení o pořizování změny územního plánu ukončeno, pokud bude návrhu Petra Řípy na změnu způsobu využití pozemku p. č. 969 v k. ú. Olomouc vyhověno a pozemek bude z „orné půdy“ změněn způsobem využití na „zastavitelné území“. (2 body)

Schválením vydání změny územního plánu statutárního města Olomouc, tedy vydáním opatření obecné povahy podle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona (se subsidiárním použitím části šesté správního řádu, tj. § 171 – 174 správního řádu).

11. Kdy nabyde změna územního plánu statutárního města Olomouc účinnosti? (2 body)

Statutární město Olomouc podle § 55c stavebního zákona změnu územního plánu a úplné znění územního plánu po této změně doručí veřejnou vyhláškou. Dnem doručení změny územního plánu a úplného znění nabývá změna účinnosti.

Zveřejní se tedy postupem podle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce i na elektronické úř. desce, tedy způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle § 173 odst. 1 správního řádu opatření obecné povahy nabývá účinnosti zpravidla 15. dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

12. Je možné změnu územního plánu napadnout odvoláním? (1 body)

Ne, proti opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

13. Paní Dana Sobková, sousedka pana Řípy, si pořízenou změnu územního plánu po jejím vydání rozhodla detailně prostudovat, obrátila se tedy na Magistrát statutárního města Olomouce s žádostí o jeho zpřístupnění. Má na to právo, když se do řízení o změně územního plánu před jeho vydáním nijak nezapojila? (2 body)

Ano, do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může podle § 173 odst. 1 nahlédnout každý, a to u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Vzhledem k tomu, že opatření obecné povahy, včetně jejích změn, se zveřejňují na úředních deskách, lze paní Sobkovou kromě umožnění nahlédnutí v úřední místnosti Magistrátu upozornit též na dostupnost změny územního plánu a úplného znění územního plánu po změně na elektronické úřední desce, tedy způsobem umožňujícím dálkový přístup.

14. Paní Dana Sobková má za to, že schválená změna územního plánu je v rozporu se zákonem, zejména pokud jde o proces jejího přijetí. Ráda by dosáhla toho, aby se změnou územního plánu zabýval nadřízený správní orgán. Jak se může toho domoci?

Konkretizujte správní orgán, který je v zadání uvedeném případě nadřízený správnímu orgánu jako vydavateli změny územního plánu. (3 body)

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu. Dana Sobková tedy může k nadřízenému správnímu orgánu podat podnět k zahájení přezkumného řízení. Obsahem podnětu není správní orgán vázán podle ust. § 42, ust. § 94 a násl. správního řádu, přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední formou usnesení, které lze podle § 174 odst. 2 správního řádu vydat nejpozději do 1 roku od účinnosti opatření.

Nadřízeným správním orgánem Magistrátu statutárního města Olomouc bude Krajský úřad Olomouckého kraje, a to podle § 178 odst. 1 správního řádu jako správní orgán, který podle zákona vykonává dozor – srov. § 7 odst. 4 stavebního zákona („Krajské úřady vykonávají státní dozor ve věcech územního plánování a stavebního řádu“).

Zadání

Pan Jiří Záleský, nar. 18. 1. 1965, bytem Zlín, Oblouková 3810, se léta věnoval fotografování jako svému koníčku, ale nikdy nepodnikal. Když přišel o místo účetního, rozhodl se stát profesionálním fotografem a fotografické služby provozovat jako živnost. Jako provozovnu chtěl využít vhodných prostor v přízemí domu, v němž rodina Záleských bydlela. Pan Záleský se dne 5. 1. 2023 obrátil na Magistrát města Zlína - Živnostenský úřad (dále též živnostenský úřad) a ohlásil, že hodlá provozovat volnou živnost „fotografické služby“. Na místě byl úřední osobou poučen o povinnosti uhradit správní poplatek a vyzván k jeho úhradě, což pan Záleský také učinil. Živnostenský úřad zjistil splnění všech zákonem stanovených podmínek a náležitostí ohlášení, proto dne 10. 1. 2023 provedl zápis do živnostenského rejstříku a téhož dne vydal panu Záleskému výpis. Dne 2. 3. 2023 zaměstnanci živnostenského úřadu při živnostenské kontrole zjistili, že pan Záleský porušuje povinnost stanovenou živnostenským zákonem v § 17 odst. 7, tedy povinnost označit provozovnu trvale a zvenčí viditelně obchodní firmou nebo názvem nebo jménem a příjmením podnikatele a jeho identifikačním číslem osoby. Proto ještě téhož dne byly panu Jiřímu Záleskému přítomnými zaměstnanci živnostenského úřadu na místě doručeny dvě písemnosti, a to protokol o kontrole a oznámení zahájení řízení o uložení povinnosti k odstranění nedostatků zjištěných při provozování živnosti. Živnostenský úřad poté dne 7. 3. 2023 vyhotovil rozhodnutí, v němž Jiřímu Záleskému uložil povinnost odstranit nedostatky zjištěné při provozování živnosti, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Živnostenský úřad rozhodnutí o uložení povinnosti odeslal dne 8. 3. 2023 prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky Jiřího Záleského, Jiří Záleský se do datové schránky přihlásil dne 11. 3. 2023.

Otázky k zadání:

1. otázka (max. 2 body)

Uveďte, jakým konkrétním aktem (úkonem) je výpis z živnostenského rejstříku, vydaný živnostenským úřadem Jiřímu Záleskému na základě ohlášení jeho živnosti. Charakterizujte tento akt (úkon) a uveďte, zda se na jeho vydání vztahuje správní řád.

Výpis z živnostenského rejstříku je osvědčením, vydaným podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon, dále jen „ŽZ“). Osvědčení je jednostranný úkon správního orgánu, kterým se potvrzují skutečnosti úředně známé správnímu orgánu z jeho činnosti, nezakládá ani neprohlašuje práva či povinnosti dotčených osob. Při vydávání osvědčení postupuje správní orgán podle části čtvrté SŘ, části první SŘ a obdobně podle v § 154 vyjmenovaných ustanovení části druhé a třetí SŘ, přiměřeně podle dalších ustanovení SŘ, pokud jsou potřebná.

2. otázka (max. 2 body)

Konkretizujte výši správního poplatku, k jehož úhradě byl Jiří Záleský úřední osobou vyzván.

Předmětem správních poplatků podle § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, je správní řízení upravené zvláštním právním předpisem a další činnost správního úřadu související s výkonem státní správy (dále jen "úkon"). Úkony, které podléhají zpoplatnění, jsou vymezeny v jednotlivých položkách sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k tomuto zákonu. Podle sazebníku jde o položku 24 písm. a) - ohlášení živnosti při vstupu do živnostenského podnikání a správní poplatek činí 1000 Kč.

3. otázka (max. 2 body)

Posuďte, zda živnostenský úřad vydal panu Jiřímu Záleskému výpis z živnostenského rejstříku ve lhůtě pro jeho vydání.

Lhůtu pro vydání výpisu z živnostenského rejstříku stanoví § 47 odst. 1 ŽZ: „Splnil-li ohlašovatel všechny podmínky stanovené zákonem, provede živnostenský úřad zápis do živnostenského rejstříku do 5 pracovních dnů ode dne doručení ohlášení a vydá podnikateli výpis.“ Ohlášení provozování volné živnosti bylo učiněno ve čtvrtek dne 5. 1. 2023, lhůta pěti pracovních dnů začíná běžet od pátku 6. 1. 2023 a skončí ve čtvrtek 12. 1. 2023. Výpis byl vydán 10. 1. 2023, tedy 3. pracovní den, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

4. otázka (max. 2 body)

Uveďte, kterým dnem došlo k zahájení správního řízení o uložení povinnosti k odstranění nedostatků zjištěných při živnostenské kontrole, provedené dne 2. 3. 2023?

Jedná se o správní řízení zahajované z moci úřední podle § 60d odst. 1 ŽZ.

ŽZ nestanoví procesní úpravu tohoto správního řízení, dle § 1 odst. 2 SŘ se tedy subsidiárně použije správní řád.

Dle § 46 odst. 1 SŘ je dnem zahájení řízení den, kdy ŽÚ (tedy správní orgán) oznámil zahájení řízení panu Jiřímu Záleskému (tedy účastníkovi řízení dle § 27 odst. 1 písm. b) SŘ) doručením oznámení nebo ústním prohlášením. Správní řízení o uložení povinnosti Jiřímu Záleskému podle § 60d odst. 1 ŽZ bylo zahájeno dne 2. 3. 2023 doručením oznámení zahájení tohoto řízení Jiřímu Záleskému.

5. otázka (max. 4 body)

Naformulujte poučení rozhodnutí živnostenského úřadu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Krajský živnostenský úřad podáním u zdejšího správního orgánu (nebo u Magistrátu města Zlína - Živnostenského úřadu). Podle § 60d odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) odvolání nemá odkladný účinek.

§ 68 odst. 5 a 6 SŘ, § 60d odst. 2 ŽZ

6. otázka (max. 2 body)

Uvedte datum vydání rozhodnutí živnostenského úřadu.

Rozhodnutí ŽÚ bylo vydáno 8. 3. 2023.

§ 71 odst. 2 písm. a) SŘ: Vydáním rozhodnutí se rozumí předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19.

Z § 19 odst. 1 obecně plyne, že tomu, kdo má datovou schránku (Jiří Záleský je podnikající FO, tedy musí ze zákona datovou schránku mít), doručuje správní orgán písemnosti přednostně prostřednictvím datové schránky.

7. otázka (max. 2 body)

Kterým dnem rozhodnutí živnostenského úřadu nabyde právní moci?

§ 73 odst. 1 SŘ: Nestanoví-li tento zákon jinak, je v právní moci rozhodnutí, které bylo oznámeno (dne 11.3.2023 přihlášením adresáta do datové schránky) a proti kterému nelze podat odvolání. Odvolací lhůta je 15 dnů. Odvolací lhůta se počítá v souladu s § 40 odst. 1 písm. a) SŘ tak, že do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty – v tomto případě se jednalo o datum 11.3.2023 - den oznámení rozhodnutí, tedy odvolací lhůta začíná běžet od 12.3.2023, běží do 26. 3. 2023, což je neděle, tedy poslední den lhůty bude podle § 40 odst. 1 písm. c) SŘ pondělí 27. 3. 2023.

Rozhodnutí ŽÚ nabyde právní moci 28. 3. 2023.

8. otázka (max. 2 body)

Uvedte datum, kdy se rozhodnutí živnostenského úřadu stane vykonatelným.

ŽZ v § 60d odst. 2 vylučuje odkladný účinek odvolání, rozhodnutí je tedy podle § 74 odst. 1 SŘ předběžně vykonatelné.

Rozhodnutí ukládající povinnost je předběžně vykonatelné, pokud odvolání nemá odkladný účinek a stanovená lhůta ke splnění povinnosti uplynula (srov. § 74 odst.2 věta druhá SŘ).

Lhůta ke splnění rozhodnutím uložené povinnosti dle zadání je 8 dnů od dne oznámení rozhodnutí. Začíná běžet dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí, tj. od 12.3. (dle § 40 odst. 1 písm. a) SŘ se do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty – v tomto případě se jednalo o datum 11.3., kdy se adresát přihlásil do datové schránky) a běží do 19. 3. 2023, což je neděle, tedy poslední den lhůty bude podle § 40 odst. 1 písm. c) SŘ pondělí 20. 3. 2023.

Vykonatelné se rozhodnutí ŽÚ stane dne 21. 3. 2023.

9. otázka (max. 4 body)

9.1 Pan Jiří Záleský s uložením povinnosti živnostenským úřadem nesouhlasil, označení provozovny považoval za dostatečné a nechtěl je měnit ani doplňovat. Má možnost se proti uložení povinnosti bránit?

Ano, může podat odvolání.

Podle § 81 odst. 1 SŘ může účastník proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Živnostenský zákon jako lex specialis podání odvolání nevylučuje – srov. § 60d.

9.2 Určete, u kterého správního orgánu má pan Záleský příslušné podání učinit a který správní orgán je příslušný o něm rozhodovat.

Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal (§ 86 odst. 1 SŘ), tedy u Magistrátu měst Zlína - Živnostenského úřadu. Odvolacím správním orgánem je nejbližší nadřízený správní orgán, nestanoví-li zákon jinak (§ 89 odst. 1 SŘ), tj. o odvolání rozhoduje tento orgán – zde se jedná o Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský živnostenský úřad, a to za předpokladu, že nebude využit institut autoremedury podle § 87 SŘ.

10. otázka (max. 6 bodů)

Pokračování případu: Pan Jiří Záleský se poradil s kamarádem Filipem Drahým, který sice nikdy nepodnikal, ale jako bývalý úředník má životní zkušenosti a důvěru pana Záleského a dohodli se, že jej bude zastupovat při veškerém jednání s živnostenským úřadem. Dne 21. 3. 2023 udělil Jiří Záleský plnou moc Filipovi Drahému a dne 22. 3. 2023 ji předložil živnostenskému úřadu.

10.1 Filip Drahý dne 30. 3. 2023 na podatelně Magistrátu statutárního města Zlína podal opravný prostředek proti rozhodnutí živnostenského úřadu. Posuďte, jaký bude procesní postup příslušného správního orgánu, včetně lhůt.

Posledním dnem pro podání odvolání byl 27. 3. 2023 jako poslední den 15-i denní odvolací lhůty. Odvolání bylo doručeno 3. den po uplynutí odvolací lhůty, tedy opožděně.

§ 88 odst. 1 SŘ: V případě opožděného odvolání správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, předá spis odvolacímu správnímu orgánu do 10 dnů ode dne doručení odvolání.

§ 92 odst. 1 SŘ: Opožděné odvolání odvolací správní orgán zamítne.

10.2 Jaký by byl procesní postup v případě, kdyby opravný prostředek byl příslušnému správnímu orgánu doručen dne 23. 3. 2023?

Odvolání bylo včasné, živnostenský úřad (správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, tedy obecní živnostenský úřad – zde Magistrát města Zlína - Živnostenský úřad) by

1) o podaném odvolání mohl rozhodnout sám – jsou zde podmínky pro postup dle § 87 SŘ: autoremedura: může své rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání.

nebo

2) předal by spis k rozhodnutí KÚ Zlínského kraje - Živnostenskému úřadu dle § 88 odst. 1 SŘ do 30 dnů se svým stanoviskem.

10.3 Po podání opravného prostředku, doručeného dne 23. 3. 2023, Magistrát města Zlína - Živnostenský úřad odeslal dne 27. 3. 2023 prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky Jiřímu Záleskému výzvu k doplnění tohoto podání. Posudte správnost uvedeného postupu.

Postup ŽÚ nebyl správný, výzva měla být doručena pouze zástupci – zmocněnci, dle § 34 odst. 2 SŘ se písemnosti doručují pouze zástupci, protože se nejedná o případ, kdy má Jiří Záleský jako zastoupený něco v řízení osobně vykonat.

11. otázka (max. 4 body)

Opravný prostředek pana Jiřího Záleského, zastoupeného panem Filipem Drahým, proti předmětnému rozhodnutí živnostenského úřadu, byl příslušnému správnímu orgánu doručen dne 23. 3. 2023. Dne 16. 10. 2023 se Jiří Záleský a Filip Drahý sešli, aby se poradili, jak pořeší nastalou situaci, protože zatím žádné rozhodnutí ani jiné zprávy o postupu živnostenského úřadu v této věci neobdrželi.

Posudte, na který orgán se lze obrátit v případě, že příslušný správní úřad nejedná? Jedná se o nezákonný postup?

Ano, jedná. Prvostupňový i odvolací správní orgán je povinen vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, ve lhůtách stanovených zákonem nebo ve lhůtách přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena (§ 6 odst. 1 SŘ).

Lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené v § 71 SŘ platí i pro odvolací správní orgán a pro řízení o odvolání. V uvedeném případě je živnostenský úřad vázán 30-i denní lhůtou pro předání spisu odvolacímu orgánu se svým stanoviskem dle § 88 odst. 1 SŘ (běží od 24. 3. do 22. 4. 2023), lhůta pro vydání rozhodnutí odvolacího orgánu dle § 71 SŘ je bez zbytečného odkladu, případně do 30 dnů od zahájení řízení, případně lhůta prodloužená až o dalších 30 dnů dle § 71 odst. 3 písm. a) + dobu podle písm. b) SŘ. Je zřejmé, že dne 16. 10. 2023 lhůty pro vydání rozhodnutí již uplynuly, dochází k průtahům v odvolacím řízení, jedná se tedy o nezákonný postup a dle § 80 odst. 3 SŘ má účastník tohoto řízení (pan Záleský, zastoupený panem Drahým) právo podat žádost o přijetí opatření proti nečinnosti u nadřízeného správního orgánu, kterým je dle § 178 odst. 2 SŘ Ministerstvo průmyslu a obchodu jako věcně příslušný ústřední správní úřad – jde o řízení vedené orgánem kraje v přenesené působnosti. Působnost MPO jako ústředního orgánu státní správy pro věci živností je zakotvena i v § 13 odst. 1 písm. d) kompetenčního zákona č. 2/1969 Sb.

Zadání

Paní Anna Beránková dne 1. 3. 2023 odeslala ze své e-mailové adresy podání adresované Městskému úřadu v Kroměříži. Šlo o žádost o zahájení správního řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, protože paní Beránková na své zahradě potřebovala skácet vrbu, která rychle vyrostla a stínila jí záhony s pěstovanou zeleninou. V pátek 10. 3. 2023, když se jako obvykle setkala se svou přítelkyní Cecílií Dvorskou v kavárně, jí pověděla o svém postupu a že nemá od Městského úřadu žádnou odpověď. Paní Cecílie Dvorská se divila, že její přítelkyně poslala text podání elektronicky, protože jak vždycky říká, počítače nemá ráda. Vymyslely tedy, že paní Anna Beránková podá to své podání i písemně, podepíše jej a pošle poštou na Městský úřad. Na to paní Anna Beránková tedy doma vytiskla text žádosti, podepsala jej a pro jistotu osobně donesla dne 13. 3. 2023 na podatelnu Městského úřadu v Kroměříži.

Otázky k zadání:

1. otázka (max. 4 body)

Kdy bylo zahájeno správní řízení? Vysvětlete.

Řízení bylo zahájeno dne 13. 3. 2023. Podle § 44/1 s. ř. je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh (žádost) došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, ve vazbě na § 37/5 s. ř.: podání se činí u toho správního orgánu, který je věcně a místně příslušný.

Podle § 37/4 s. ř. je podání možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že je podání do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možné je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu. Paní Anna Beránková své podání provedené prostřednictvím veřejné datové sítě nedoplnila do 5 dnů o svůj podpis, řízení bylo zahájeno až dne 13. 3. 2023, kdy písemnou žádost osobně doručila na podatelnu Městského úřadu v Kroměříži.

2. otázka (max. 4 body)

2.1. Změnila by se nějak situace ve vztahu k okamžiku zahájení řízení, kdyby měla paní Anna Beránková zřízení datovou schránku? (2 body)

Ano, protože podle § 18/2 z. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, - úkon učiněný prostřednictvím datové schránky má stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný. Řízení by bylo zahájeno dne 1. 3. 2023.

2.2. Kterým okamžikem by bylo doručeno rozhodnutí Městského úřadu v Kroměříži o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, které bylo dodáno do datové schránky paní Anny Beránkové? (2 body)

Podle § 17/3 z. o el. úkonech... dokument, který byl dodán do datové schránky Anny Beránkové, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí paní Anna Beránková - osoba, která má s ohledem na rozsah oprávnění přístup k danému dokumentu (není nutné skutečné přečtení

dokumentu). Dále podle § 17/4 z. o el. úkonech... pokud se do datové schránky výše uvedená osoba nepřihlásí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument do datové schránky dodán, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

3. otázka (max. 4 body)

Pokračování příkladu: Městský úřad v Kroměříži jako věcně a místně příslušný správní orgán v rámci probíhajícího správního řízení řádně oznámil paní Anně Beránkové, že nařizuje na den 20. 3. 2023 ústní jednání ve věci a vyzval ji, aby z důvodu provedení důkazu předložila listinu, kterou má u sebe v držení a kterou sama navrhla jako listinný důkaz. Zároveň ji také poučil, že může předložení listiny z osobních důvodů odepřít.

3.1. Jakou procesní formu má úkon správního orgánu, kterým nařizuje paní Anně Beránkové předložení listiny? (2 body)

Podle § 53/1 s. ř. se jedná o usnesení.

3.2. Bylo poučení paní Anny Beránkové správné? (2 body)

Ne nebylo, jedná se o důvody, pro které nesmí být svědek vyslechnut nebo pro které je svědek oprávněn výpověď odepřít. Osobní důvody nespadají mezi důvody odepření výpovědi podle § 53/2 a §55/2-4 s. ř.

4. otázka (max. 8 bodů)

Paní Anna Beránková vždy cítila při jednání se správními orgány nervozitu, proto požádala svou přítelkyni, jestli by ji na nařízené ústní jednání nedoprovodila a neposkytla jí oporu. Paní Cecílie Dvorská souhlasila a prohlásila, že bude svou přítelkyni podporovat, že tedy bude její podpůrce.

4.1. Může vystupovat paní Cecílie Dvorská v rámci nařízeného ústního jednání jako podpůrce paní Anny Beránkové? Pokud ano, za jakých podmínek? (2 body)

Ne, sice podle § 36/4 s. ř. má účastník při jednání se správním orgánem právo na konzultace s osobou, která mu podle § 45 a násl. OZ může napomáhat při rozhodování, podmínkou je zdravotní a psychický stav účastníka, a tu paní Anna Beránková nesplňuje (nemáme o tom informace).

4.2. Může se paní Cecílie Dvorská stát pro nařízené ústní jednání zmocněncem paní Anny Beránkové? Pokud ano, za jakých podmínek? (2 body)

Ano, může. Podle § 33/1 s. ř. na základě písemné plné moci, případně udělené ústně do protokolu. V téže věci může mít paní Beránková pouze jednoho zmocněnce.

4.3. Jaký bude v tomto případě rozsah zmocnění paní Cecílie Dvorské? (2 body)

Podle § 33/2 a) s. ř. – zmocnění může být uděleno pro určitou část řízení, jde o plnou moc speciální, tedy v tomto případě půjde o plnou moc pro ústní jednání.

4.4. Komu bude příslušný správní orgán doručovat písemnosti? Paní Anně Beránkové, nebo její zástupkyni Cecílii Dvorské? (2 body)

Správní orgán bude doručovat písemnosti paní Anně Beránkové, protože plná moc paní Cecílie Dvorské je speciální, je omezena pouze na zastupování při ústním jednání, neplatí pro celé správní řízení. Nepoužije se § 34/2 s. ř.

5. otázka (max. 2 body)

Paní Anna Beránková, ačkoliv ještě běží lhůta správnímu orgánu pro vydání rozhodnutí, nastoupila dne 25. 3. 2023 pětítýdenní léčebný lázeňský pobyt v Teplicích nad Bečvou. Obávala se, že si nebude moci vyzvednout písemnosti, které jí budou doručované. Jakými úkony ve smyslu správního řádu může zajistit v tomto případě ochranu svých procesních práv? Uveďte konkrétní zákonné(á) ustanovení.

Podle § 33/2 a) s. ř. může paní Anna Beránková využít institutu zastoupení na základě plné moci – k určitému úkonu, skupině úkonů – tedy převzetí písemností doručovaných do vlastních rukou, v tomto případě v době od 25. 3. 2023 po dobu pěti týdnů. Rovněž podle § 19/4 s. ř. paní Anna Beránková může požádat správní orgán o doručování na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu.

6. otázka (max. 6 bodů)

Městský úřad v Kroměříži předal dne 28. 3. 2023 stejnopis rozhodnutí, kterým vyhověl v plném rozsahu žádosti paní Anně Beránkové o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k doručení. Toto rozhodnutí jí bylo doručeno dne 30. 3. 2023. Zdálo se jí rozsahem příliš stručné, text byl pouze na jedné stránce. Při jeho pročitání si povšimla, že zcela chybí odůvodnění rozhodnutí.

6.1. Uveďte konkrétní zákonné(á) ustanovení, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (2 body)

Dle § 72 odst. 1 s. ř. je rozhodnutí oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením, paní Anně Beránkové bylo oznámeno dne 30. 3. 2023, doručením do vlastních rukou.

6.2. Uveďte, kdy bylo rozhodnutí vydáno (2 body)

Rozhodnutí bylo vydáno podle § 71 odst. 2 písm. a) s. ř. dnem, kdy byl stejnopis rozhodnutí předán správním orgánem k doručení, tedy 28. 3. 2023.

6.3. Vysvětlete, za jakých podmínek mohl vydat Městský úřad v Kroměříži rozhodnutí, ve kterém chybí odůvodnění. Nebyla paní Anně Beránkové krácena její práva? (2 body)

Podle § 68/4 s. ř. odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví, paní Anna Beránková byla jediným účastníkem řízení a Městský úřad v Kroměříži jí vyhověl v plném rozsahu.

7. otázka (max. 4 bodů)

Prvostupňové rozhodnutí příslušného orgánu obsahovalo následující poučení: „Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení.“

7.1. Identifikujte pochybení správního orgánu. Uveďte konkrétní zákonné(á) ustanovení. (2 body)

Poučení není úplné. Podle § 68/5 s. ř. správní orgán ještě uvede, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Ve vazbě na § 83 odst. 1s. ř. může paní Beránková podat odvolání ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí prostřednictvím Městského úřadu v Kroměříži, s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání podle § 85/1 s. ř. má odkladný účinek.

7.2. Dokdy může paní Anna Beránková podat odvolání? (2 body)

Vzhledem k tomu, že podle § 83/2 s. ř. nebylo poučení úplné, odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první s. ř., bylo-li vydáno. Nemáme informace, zda bylo vydáno, takže nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tedy do 28. 6. 2023.

Zadání

Dne 1. 3. 2022 Městský úřad Lipník nad Bečvou vyvěsil na úřední desce společně s odůvodněním opatření obecné povahy č. j. MÚLnB/5214/OOP/Le, kterým se stanoví místní úprava provozu na blíže určeném místě v zastavěném území (na jeho okraji) města Lipníka nad Bečvou na začátku místní komunikace vedoucí na samotu Olšanky. Toto opatření se týkalo umístění svislé zákazové dopravní značky B13 „Zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 3,5 tuny“. Ihned po nabytí účinnosti opatření obecné povahy zajistil Městský úřad Lipník nad Bečvou osazení příslušné dopravní značky v terénu a současně i umístění kamerového systému, který snímá provoz na komunikaci v místě nové dopravní značky.

Dne 17. 3. 2022 jel pan Milouš se svou dodávkou pro nové zásoby. Pan Milouš je vlastníkem a provozovatelem restaurace a táborového stanoviště na samotě zvané Olšanky. K restauraci je zajištěn příjezd po jediné příjezdové komunikaci, která je místní komunikací. Samota spadá pod území města Lipník nad Bečvou, které je obcí s rozšířenou působností, město spadá pod správní obvod Olomouckého kraje.

Při zpáteční cestě pan Milouš zpozoroval novou dopravní značku umístěnou na začátku místní komunikace vedoucí k jeho zařízení. Zarazil se, jelikož jeho dodávka má hmotnost 5 tun a někdy v sezoně ji využívá i s přívěsem, aby zajistil pro ubytované hosty (především účastníky speciálních kempů a táborníky) například převoz větší batožiny.

Řekl si, že záležitost vyřídí další den na Městském úřadě v Lipníku nad Bečvou a s nákladem jel dál.

Pan Milouš další den nelenil a na Městském úřadě v Lipníku nad Bečvou se dotazoval na umístění nové dopravní značky. Po sdělení všech relevantních informací ze strany referentky města si proto vyžádal úplné znění opatření obecné povahy, včetně příloh a odůvodnění, jakož i všechny podklady pro jeho vydání.

Pan Milouš se poté se vším svěřil své partnerce Ivě, která v minulosti vystudovala Právnickou fakultu. Paní Iva ho hned uklidnila, když mu sdělila, že společně učiní veškeré kroky proti této nespravedlnosti a rychle podají odvolání.

Otázky k zadání:

1. Kdy v tomto případě nabylo účinnosti opatření obecné povahy stanovující místní úpravu provozu na pozemních komunikacích? (2 body)

Dle § 173 odst. 1 zákona č. správní řád opatření obecné povahy „*nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky*“. Opatření obecné povahy s odůvodněním bylo vyvěšeno na úřední desce dne 1. 3. 2022 a nabylo tak (v souladu s pravidly pro počítání času dle § 40 odst. 1 písm. a) SŘ) účinnosti dne 16. 3. 2022.

2. Lze v dané situaci podat odvolání, jak navrhuje paní Iva? (2 body)

Odvolání není přípustné. Opatření obecné povahy není rozhodnutím, nevychází se ve správním řízení. Podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád lze odvolání podat jen proti rozhodnutí. Navíc § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ani nepřipouští možnost podat opravný prostředek, čímž odvolání je, proti opatření obecné povahy.

3. Pan Milouš se svým jednáním ze dne 17.3. 2022 dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů se dopustí ten, kdo „jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona“ ve spojení s § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, který stanoví povinnost řídit se dopravními značkami. Který konkrétní správní orgán je příslušný vést přestupkové řízení? (4 body)

Věcná – dle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich „nestanoví-li zákon jinak, je správním orgánem příslušným k řízení obecní úřad obce s rozšířenou působností“ -> zvláštní právní předpis – § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů „přestupky podle tohoto zákona projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností podle působnosti stanovené v § 124 odst. 5 písm. k).“ Lipník je obec s rozš. působností (viz zadání).

Místní – dle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je „místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán“. Ke spáchání přestupku došlo ve správním obvodu města Lipníka nad Bečvou.

Přestupek tak bude projednávat Městský úřad Lipník nad Bečvou.

4. Jaká procesní zásada se uplatní ve vztahu k zahájení řízení o přestupku pana Milouše? (2 body)

Uplatní se zásada oficiality – řízení se zahajuje ex offo - § 78 odst. 1 PřestZ.

5. Pan Milouš byl příslušným správním orgánem dne 21. 3. 2022 předvolán k ústnímu řízení v rámci přestupkového řízení. Ústní jednání bylo nařízeno na 31. 3. 2022. Posuďte následující situace nezávisle na sobě:

- a. Postupoval by příslušný správní orgán v souladu se zákonem, kdyby ústní jednání v předmětné věci vůbec nenařídil? (3 body)

Správnímu řízení obecně dominuje písemná forma řízení. Dle § 49 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád nařídí správní orgán jednání mimo jiné v případech, kdy to stanoví zákon. Dle § 80 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán tuto možnost má, nejedná se ale o povinnost, pokud by správní orgán vyhodnotil, že jednání nemusí být ústní, nepostupoval by v rozporu se zákonem. Právo navrhnout, aby jednání bylo ústní, má také obviněný, ze zadání ale neplyne, že by tak učinil, nadto záleží i zde na posouzení správního orgánu, zda jsou důvody pro jeho konání - § 80 odst. 2 PřestZ.

- b. Posuďte zákonnost postupu příslušného správního orgánu, kdy pan Milouš věděl, že dne 31. 3. 2022 se bude nacházet ve Fakultní nemocnici Olomouc na předem naplánovaném zákroku – chirurgické operaci – odstranění zubu. Příslušnému správnímu orgánu se tak písemným podáním ze dne 22. 3. 2022 z jednání omluvil a požádal o stanovení nového termínu. Plánovanou operaci doložil lékařskou zprávou z minulé návštěvy svého ošetřujícího zubaře. Příslušný správní orgán nakonec jednání dne 31. 3. 2022 uskutečnil. (3 body)

Městský úřad v Lipníku nad Bečvou nepostupoval v souladu se zákonem. Dle § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich může správní orgán konat ústní jednání „bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez

dostatečného důvodu“. Ze zadání vyplývá, že pan Milouš byl řádně předvolán a úřadu se náležitě omluvil (posouzení omluvy = včas a z důležitého důvodu). Městský úřad tak postupoval v rozporu se zákonem, když jednání uskutečnil bez přítomnosti pana Milouše.

c. Pan Milouš před nařízeným jednáním své partnerce, paní Ivě, udělil plnou moc, aby ho zastupovala „ve věci nespravedlivého řízení o přestupku proti jeho osobě“. Podpis pana Milouše v udělené plné moci nebyl úředně ověřený. Posuďte (3 body)

Absence úředního ověření podpisu pana Milouše není závadou v takovémto řízení, neboť nejde o plnou moc podle § 33 odst. 2 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Plná moc byla udělena jako generální, tedy pro konkrétní řízení o spáchaném přestupku („ve věci“ = v daném případě).

6. Nařízeného ústního jednání ve věci přestupku pana Milouše se chtěla zúčastnit jeho přítelkyně Iva. Je to možné, popř. za jakých podmínek by to bylo možné? (4 body)

Obecně platí pro správní řízení zásada neveřejnosti. Ust. § 49 odst. 2 SprŘ stanoví: Ústní jednání je neveřejné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že jednání nebo jeho část jsou veřejné. Zákon o odpovědnosti za přestupky nestanoví, že by jednání bylo veřejné. Může tak stanovit tedy pouze příslušný správní orgán, a to na návrh pana Milouše, který jako hlavní účastník řízení může toto navrhnout – viz § 49 odst. 3 SprŘ: Jestliže účastník uvedený v § 27 odst. 1 navrhne, aby ústní jednání bylo veřejné, správní orgán mu vyhoví, pokud tím nemůže být způsobena újma ostatním účastníkům. Toto oprávnění pan Milouš má, protože je hlavním účastníkem – je v pozici obviněného dle § 69 písm. a) PřestZ, a dle § 27 odst. 3 SprŘ: Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1 = dopadá na pana Milouše.

7. Paní Iva se nakonec ústního jednání přes příslušným správním orgánem účastnila, nicméně v jeho průběhu začala hlasitě vykřikovat, že jde o nespravedlnost a závažně tak narušovala průběh jednání, kdy nebylo možno pokračovat ve výslechu obviněného – pana Milouše. Příslušný orgán ji bez dalšího ihned svým usnesením uložil pořádkovou pokutu ve výši 10.000 Kč. Posuďte zákonnost postupu správního orgánu. (3 body).

Postup správního orgánu – upraven v § 62 odst. 1 písm. b) SprŘ – naplněna podmínka ztížení postupu správního orgánu, ale nebyla naplněna druhá kumulativní podmínka – osoba sice rušila pořádek při jednání, ale absentuje předchozí napomenutí, současně další pochybení – mělo být vydáno rozhodnutí, nikoli usnesení - § 62 odst. 1.

8. Paní Iva podala proti tomuto usnesení o uložení pořádkové pokuty odvolání, kde argumentovala, že nebyla účastníkem přestupkového řízení, a tudíž příslušný orgán nebyl oprávněn jí uložit pořádkovou pokutu. Posuďte správnost argumentace paní Ivy. (2 body)

Argumentace paní Ivy není správná, § 62/1 SprŘ – pokutu lze uložit komukoli, není to vázáno na účastenství v řízení.

- 9. Příslušný správní orgán uznal pana Milouše vinným z přestupku a uložil mu odpovídající správní trest. Naformulujte poučení tohoto prvostupňového rozhodnutí. (4 body)**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat na základě § 96 PřestZ ve spojení § 81 S.ř. odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů, ode dne oznámení rozhodnutí, ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným prostřednictvím Městského úřadu v Lipníku nad Bečvou. (orientační znění)